

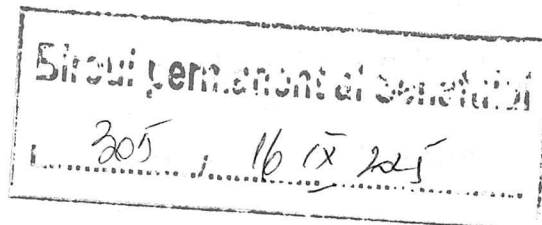


CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 7/10323/2025 din data de 11.09.2025

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României



L305/2025
Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/3932 din data de 30 iunie 2025, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea avizării, *Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată (b278/25.06.2025)*, vă comunicăm faptul că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 4 septembrie 2025 a Comisiei nr. 1 – judecători „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, comisia de specialitate a reținut că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (e.g. Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Propunerea legislativă a fost analizată de comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii din perspectiva exprimării unui punct de vedere, reținându-se următoarele:

Cu titlu preliminar, se observă că expunerea de motive a propunerii legislative formulate conține o citare inexactă a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, se susține că textul normativ indicat stipulează că „hotărârile pronunțate în recurs nu sunt supuse apelului sau unui nou recurs”.

Or, în conformitate cu prevederile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - j³), în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile pronunțate în materia protecției consumatorilor, a asigurărilor, precum și în cele ce decurg din aplicarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite. De asemenea nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului”.



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector
6, cod poștal 060011

Din analiza acestor dispoziții legale, reiese că, în anumite cazuri, legiuitorul a suprimat dreptul de a exercita recurs împotriva hotărârilor pronunțate în apel, acestea rămânând definitive în instanța de apel.

Prin urmare, dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu reglementează imposibilitatea exercitării apelului sau recursului împotriva unei hotărâri pronunțate în recurs, ci enumeră situațiile în care anumite hotărâri pronunțate în apel nu sunt supuse recursului.

Cu privire la aspectele de fond din cuprinsul propunerii legislative, comisia de specialitate a constatat că, prin aceasta, se urmărește reglementarea posibilității de a exercita căi de atac ordinare (apelul) sau extraordinare (recursul, revizuirea) împotriva hotărârilor pronunțate în recurs prin care nu se evocă fondul.

În primul rând, propunerea legislativă formulată se abate de la sistemul căilor de atac consacrat în legislația procesual civilă în mod tradițional, potrivit căruia nu se poate exercita apel (cale devolutivă de atac) împotriva unei hotărâri pronunțate în recurs (cale de atac extraordinară, de reformare, prin care se realizează exclusiv un control de legalitate a hotărârii), tot astfel cum nu se poate exercita din nou calea de atac a recursului împotriva hotărârii din recurs, aceste reguli decurgând din principiile care guvernează sistemul căilor de atac în viziunea actualului Cod de procedură civilă (ordinea exercitării căilor de atac, unicitatea căii de atac etc.).

De asemenea, soluția legislativă actuală potrivit căreia nu se poate exercita apel sau recurs împotriva unei hotărâri pronunțate în calea de atac a recursului este justificată și din perspectiva faptului că unul dintre elementele principiului preeminenței dreptului îl constituie securitatea raporturilor juridice, aceasta impunând ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi rediscutată.

În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa încălcare a art. 21 din Constituția României prin raportare la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Constituțională a reținut în mod constant în jurisprudența sa¹ faptul că „reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenție consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție (a se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 octombrie 2000, pronunțată în Cauza *Kudla împotriva Poloniei*, paragraful 157). De asemenea, accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege”.

Or, în ceea ce privește hotărârea definitivă din recurs, aceasta poate fi atacată pe calea contestației în anulare, pentru motivele prevăzute la art. 503 alin. (1) și (2) din Codul de

¹ Cu titlu de exemplu, a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 297 din 18 iunie 2024, pct. 27.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procedură civilă, precum și cu calea de atac a revizuirii, în condițiile reglementate la art. 509 din același act normativ, distinct, după cum hotărârea evocă sau nu fondul.

Pentru motivele prezentate, comisia de specialitate a apreciat că propunerea legislativă nu poate fi adoptată în această formă.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Andreea Simona UZLĂU



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector
6, cod poștal 060011